

RAPPORTO DI CONTROLLO CONCLUSIVO

25117VA-10_PE_RC03_02 del 04.05.2026

Servizio di verifica preventiva della progettazione ai fini della validazione
ai sensi dell'art. 42 e Allegato I.7 del D.Lgs. n. 36/2023 e ss.mm.ii.

N. commessa	25117VA-10
Livello progettuale	PE
Oggetto dell'intervento	Verifica preventiva della progettazione esecutiva- Opera di mitigazione idraulica all'interno dello stabilimento AMA S.p.A. in via Luigi Benedetto Montel
Committente	AMA S.p.A.
Destinatari del documento	Lorenzo Mazzei- RUP

Responsabile Tecnico | RT per CONTECO Check

Ing. Daniele Baldi-

Indice delle emissioni	Oggetto	Coordinamento [CEC]	Verifica e Approvazione [RT]
01 del 11.02.2026	Rapporto Iniziale	Arch. Maria Grazia Clemente	Ing. Daniele Baldi
03 del 20.03.2026	Rapporto Conclusivo	Arch. Maria Grazia Clemente	Ing. Daniele Baldi
03_02 del 04.05.2026	Rapporto Conclusivo	Arch. Maria Grazia Clemente	Ing. Daniele Baldi

INDICE

1. PREMESSE	3
2. DESCRIZIONE DEL PROGETTO	3
3. DESCRIZIONE DELL'ATTIVITÀ ISPETTIVA	5
4. CODIFICA DEI RILIEVI	6
5. ESITO DELLA VERIFICA	7
A. RISPONDENZA ALLE PRESCRIZIONI APPROVATIVE	7
B. COMPLETEZZA DELLA DOCUMENTAZIONE	7
C. CONFORMITÀ DEGLI ELABORATI	7
6. PARERE	7
7. ALLEGATI	7

Il presente documento è strettamente riservato e confidenziale, di proprietà di CONTECO Check S.r.l. e protetto secondo le vigenti normative in tema di copyright e proprietà industriale. La sua riproduzione, anche parziale, e/o la divulgazione a terzi, in qualsiasi forma effettuata, è vietata se non espressamente autorizzata da CONTECO Check S.r.l. I risultati dei controlli tecnici contenuti nel presente documento si riferiscono esclusivamente allo specifico oggetto delle ispezioni compiute e allo scopo del relativo contratto. É dunque vietato ogni utilizzo per fini diversi da quelli convenuti.

1. PREMESSE

Il presente Rapporto di Controllo restituisce gli esiti della verifica, eseguita ai sensi dell'articolo 42 del D.Lgs. n. 36/2023, del Progetto Esecutivo del “**Verifica della progettazione esecutiva del progetto della Mitigazione idraulica Ponte Malnome**”.

2. DESCRIZIONE DEL PROGETTO

L'edificio, oggetto di verifica, prevede l'intervento di recinzione per la messa in sicurezza idraulica del locale trasferimento sito nello Stabilimento AMA di Ponte Malnome, in via Benedetto Luigi Montel, n. 61-63, Municipio XI di Roma.

La soluzione strutturale adottata per la recinzione idraulica differisce nella tipologia strutturale per i tratti di tipo 1, 2 e 3, sopra anticipati, ovvero per le seguenti motivazioni il progetto prevede:

- recinzione **tipo 1**: a seguito dell'interferenza con le radici delle alberature a nord dell'impianto si è optato per una soluzione con palancole fuori terra per circa 2 m e infisse per 6 m sul terreno (Figura 1);

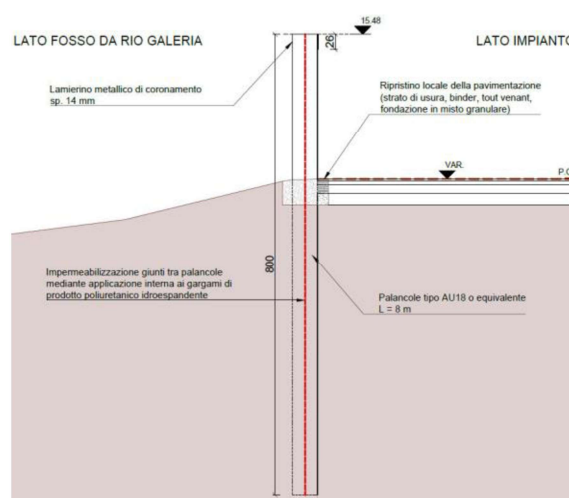


Figura 1. Soluzione di progetto della recinzione sul tratto 1 in prossimità delle alberature esistenti.

- recinzione **tipo 2**: a seguito della vicinanza con edifici esistenti lungo il viale nel quale è posizionato tale manufatto si è scelto di limitare le vibrazioni indotte dalla vibro infissione per adottare un muro di recinzione a doppia lastra in elevazione fondato su cordolo di fondazione indiretta su pali e barriera idraulica di palancole piatte infisse per 2 m nel tratto di interasse di fondazione compresa tra due pali trivellati successivi (Figura 2);

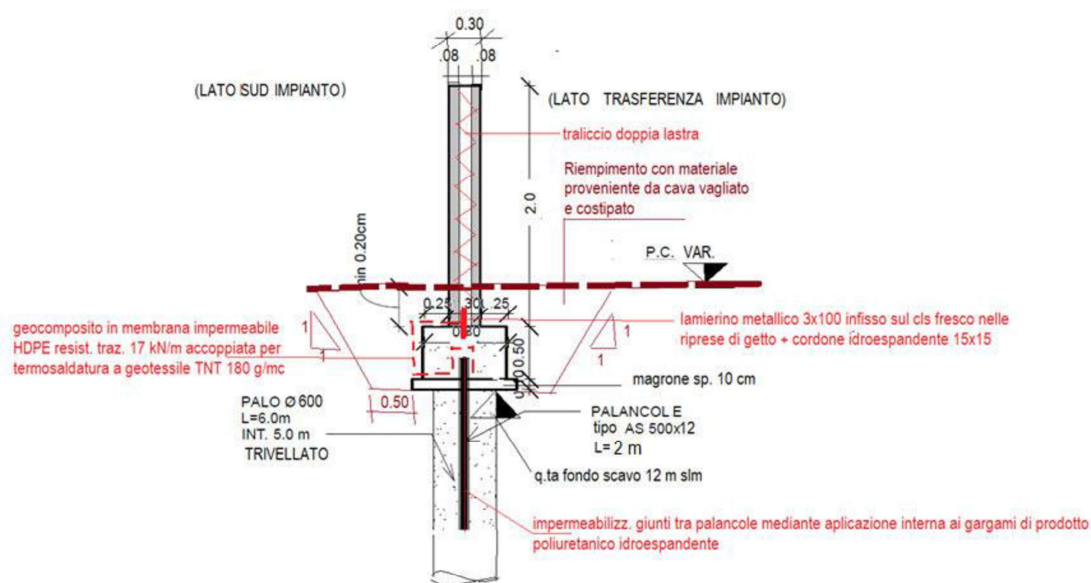


Figura 2. Soluzione del muro di recinzione idraulica sul tratto 2.

- recinzione **tipo 3**: a seguito del limitato tirante idrico alla piena duecentennale, si è optato in un muro a doppia lastra su fondazione diretta mediante cordolo (Figura 3).

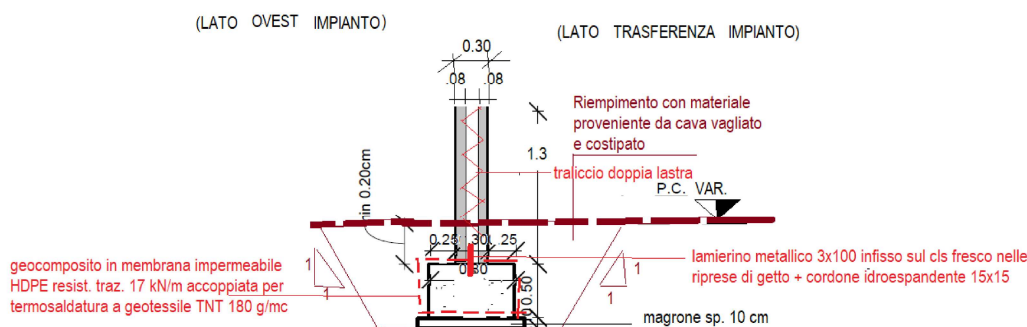


Figura 3. Soluzione del muro di recinzione idraulica del tratto 3.

L'importo complessivo dei lavori (comprensivo degli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso) è stimato pari a **€ 990.445,30**.

Il gruppo di progettazione è costituito dal RTI composto dagli studi ARTELIA Italia S.p.A. (mandataria), ERREGI S.r.l. (mandante).

Progettisti incaricati firmatari del dossier progettuale:

- Responsabile Servizio Ingegneria e Costruzione – Ing. Andrea Di Loreto;
- Responsabile Sostenibilità – Ing. Giuseppina Amorusi;
- Responsabile del progetto oggetto dell'appalto ed esperto in edilizia – Arch. Carlo Redivivo;
- Progettista Geologo – Dott. Lucio Costa;
- Progettista strutturale – Ing. Gianluca Conte;
- Coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione – Arch. Giampiero Angelucci.

La Stazione Appaltante ha fornito i seguenti documenti a supporto della verifica:

- Istanza avvio procedura verifica di ottemperanza
- Ordinanza AMA

- Nota descrittiva fornita dal RUP;
- Relazione geologica, idrogeologica e sismica;
- Relazione idrologica ed idraulica;
- Attestazione ai sensi dell'art. 41, comma 7 allegato I.7 del d.lgs. 36/2023.

3. DESCRIZIONE DELL'ATTIVITÀ ISPETTIVA

Le attività di controllo sono state condotte in conformità alle seguenti disposizioni:

- D.lgs. 36/2023
- UNI CEI EN ISO-IEC 17020:2012 Opz. 'A'
- ILAC-P15:05/2020
- ILAC-P10:07/2020
- UNI 10722-1:2007, 10722-2:2007 e 10722-3:2009
- Regolamenti e Prescrizioni ACCREDIA per l'accreditamento degli organismi di ispezione

Le verifiche sono state condotte secondo diversi livelli di approfondimento: specialistico, ossia mirato all'indagine per ciascuna disciplina tecnica prevista; integrato e interdisciplinare, mediante una attività collegiale di confronto tra i vari ispettori del gruppo di verifica.

Le verifiche effettuate sui documenti di progetto possono sintetizzarsi, secondo la dizione dell'art. 39 dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023, in:

- a) affidabilità;
- b) completezza e adeguatezza;
- c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità;
- d) compatibilità.

Come dichiarato nel documento 25117VA-10_PE_PA1_00 il Gruppo di Lavoro coinvolto nell'attività di verifica è il seguente:

Coordinatore dell'Esecuzione del Contratto (CEC)	Arch. Maria Grazia Clemente
	e-mail: clemente@conteco.it

Disciplina	Ispettore
Strutture	Ing. Simona Bergonzoni
Opere geotecniche	Ing. Andrea Bergonzoni
Geologia	Dott. Raffaele Sandrelli
Sicurezza ai sensi del D.Lgs. 81/08 e s.m.i. - cantieri mobili	Arch. Gloria Fanti
Valutazioni tecnico-economico e finanziarie	Ing. Simona Bergonzoni
Idraulica, Acquedotti e Condotte	Ing. Michele Gilardoni
Agronomia	Dott. Paolo Alleva

Dall'esito della riunione di kick-off, non sono emerse particolari disposizioni di cui tener conto nel corso dell'attività di verifica del progetto.

I controlli effettuati sono dettagliati nel Piano dei Controlli - Allegato 2 del 25117VA-10_PE_PA1_00

Sono stati sottoposti a verifica tutti i documenti costituenti il Progetto Esecutivo, consegnati dalla S.A.

Il controllo è stato, quindi, condotto su tutti gli elaborati grafici e le relazioni (descrittive, di calcolo, specialistiche). Saranno altresì verificati tutti i principali dimensionamenti e analizzata la coerenza incrociata degli elaborati per tutte soluzioni tecniche previste.

La formalizzazione dei rilievi è riportata dai singoli ispettori nei **Moduli Ispettivi** allegati al presente Rapporti di Controllo, nelle modalità descritte al successivo p.to 4 “CODIFICA DEI RILIEVI”.

Come descritto nel documento 25117VA-10_PE_PAI_00 al p.to 10 “FASI DELL’ATTIVITÀ ISPETTIVA”, l’attività di verifica prevede:

FASE 1 – Esame del Progetto che si conclude con l’emissione del **RAPPORTO DI CONTROLLO INIZIALE**

FASE 2 – Contraddittorio che si conclude con l’emissione del **RAPPORTO DI CONTROLLO INTERMEDIO**

Qualora si proceda direttamente alla consegna della documentazione aggiornata contestualmente alla trasmissione dei Moduli Ispettivi compilati dai Progettisti, l’esito della presente fase si intende assolto unicamente per iscritto (senza necessità di contraddittorio orale) e si procederà direttamente alla valutazione della documentazione con l’avvio della Fase 3.

FASE 3 – Riesame del Progetto che si conclude con l’emissione del **RAPPORTO DI CONTROLLO CONCLUSIVO**

Nel rispetto di quanto sopra, il presente documento, emesso a valle della FASE 3, descrive il processo di verifica e rendiconta i relativi esiti fino al termine della fase di Riesame del contratto. Il processo si è sviluppato come segue.

A seguito della consegna della documentazione completa in data 28.01.2026 è stata avviata l’attività di verifica del progetto i cui esiti sono riportati nel presente RAPPORTO DI CONTROLLO INIZIALE 25117VA-10_RC01_00 e relativi allegati:

- 10-PE_MI01_01_00 – del 11.02.2026

A fronte del ricevimento da parte della Stazione Appaltante della documentazione di progetto revisionata, in data 13.03.2026, e a seguito del riesame condotto da CONTECO Check viene emesso il **RAPPORTO DI CONTROLLO CONCLUSIVO 25117VA-10_RC03_00** con i relativi allegati:

- 10-PE_MI01_03_00 – del 20.03.2026

In data 27.04.2026 CONTECO Check ha ricevuto le integrazioni progettuali relative agli aspetti agronomici, pertanto a seguito del riesame condotto viene emesso il **RAPPORTO DI CONTROLLO CONCLUSIVO 25117VA-10_RC03_02** con i relativi allegati:

- 10-PE_MI01_03_02 – del 04.05.2026

Il sopraindicato “Modulo Ispettivo” è parte integrante del presente Rapporto di Controllo.

4. CODIFICA DEI RILIEVI

L’esito dei controlli può portare alla formulazione di rilievi (non conformità/criticità/anomalia/carenza) che, in base alla gravità, saranno indicati come “**Osservazione**” o “**Non Conformità**”, intendendo per:

Osservazione: Aspetto progettuale non sufficientemente approfondito, senza che questo si configuri come “non conformità” o indicazioni di tipo non prescrittivo. Le Osservazioni non devono essere riferibili ad un potenziale errore progettuale e cioè non devono pregiudicare l’opera, il suo utilizzo, e la gestione dell’Appalto.

Di regola il mancato superamento di una **Osservazione** non preclude l’esito finale favorevole dei controlli.

Non Conformità: Un elemento del progetto in contrasto con Leggi cogenti, Norme Tecniche di riferimento, con le richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale o può essere tale da poter rappresentare oggetto di potenziale contenzioso (economico, tecnico, etc.) tra i soggetti coinvolti nella realizzazione dell’opera”.

Il mancato superamento di una **Non Conformità** preclude l’esito finale favorevole dei controlli.

5. ESITO DELLA VERIFICA

Il presente paragrafo riepiloga gli esiti dell'attività di verifica della conformità del progetto alla normativa applicabile.

a. Rispondenza alle prescrizioni approvative

La relazione fornisce indicazioni in merito all'iter amministrativo previsto; inoltre, Il RUP con comunicazione del 02.03.2026 dichiara che i pareri sono in corso di acquisizione. Si evidenzia, tuttavia, che in assenza dei dossier autorizzativi, non è possibile verificare eventuali variazioni legate a prescrizioni in sede di rilascio dei pareri non ancora ottenuti.

b. Completezza della documentazione

La documentazione è risultata completa di tutti i documenti richiesti dal D.Lgs. 36/2023.

c. Conformità degli elaborati

Dal processo di verifica condotto sulla documentazione progettuale tutte le Non Conformità sono state superate.

Inoltre, mediante nota fornita dal RUP il 02.03.2026 e il 27.04.2026 sono state indicate alcune Esclusioni in merito al progetto della risoluzione delle interferenze, delle opere a verde ed al piano delle Indagini. Il RUP, infatti, trasferisce l'approfondimento sul tema alla fase realizzativa, escludendo gli aspetti indicati dalla presente attività di verifica.

Per le suddette esclusioni si rimanda nello specifico al Modulo Ispettivo allegato:

- 10-PE_MI01_03_02: Rilievi Cod. MI01.1 (d;e;f), MI01.7, MI01.30, MI01.31, MI01.32, MI01.34.

Si segnala, inoltre, la presenza di un'Osservazione che si ritiene debba essere tenuta in considerazione da parte del Responsabile Unico nel prosieguo del procedimento:

- 10-PE_MI01_03_02: Rilievi Cod. MI01.3 (a).

6. PARERE

Per quanto sopra segnalato, in accordo con il RT-07 "Prescrizioni per l'accreditamento degli Organismi di Ispezione ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17020 nel settore delle costruzioni", si può attestare che il progetto sia conforme.

Ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. 36/2023 viene rimesso al Responsabile del Procedimento l'apprezzamento di tali esiti in funzione dei compiti suoi propri per il prosieguo del procedimento, con raccomandazione che le segnalazioni espresse vengano in ogni caso recepite nelle successive fasi di sviluppo dell'iniziativa.

7. ALLEGATI

- 25117VA-10_PE_LR_00 - Lista Riepilogativa della documentazione del 27.04.2026
- 10-PE_MI01_03_02 – del 04.05.2026

LISTA RIEPILOGATIVA DOCUMENTAZIONE

Contratto 25117VA-10 AMA ROMA_AQ -Mitigazione Idraulica Ponte Malnome - LOTTO I - MURO



Aggiornamento del 27/04/2026

CODICE	TITOLO DOCUMENTO	Supp.	Rev New	Data Elab.	Data Ric.
PROGETTO DEFINITIVO ESECUTIVO					
DOCUMENTAZIONE					
IT25241-AIT-5A-COO_4000-DL-D001	ELENCO ELABORATI	P7M	02	11/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-R-R001	RELAZIONE GENERALE	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-PRW_0073-R-R002	PIANO DELLE INDAGINI	PDF	00	26/11/25	15/01/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-TR-R003	RELAZIONE TECNICA	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-CR-R004	RELAZIONE DI CALCOLO	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-TR-R005	RELAZIONE GEOTECNICA E SULLE FONDAZIONI	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-TR-R006	RELAZIONE SUI MATERIALI E PRODOTTI DA COSTRUZIONE	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-TR-R007	CAPITOLATO TECNICO PRESTAZIONALE	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-MP-R008	PIANO DI MANUTENZIONE DELL'OPERA	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-TR-R009	RELAZIONE SUI CRITERI AMBIENTALI MINIMI (CAM)	PDF	00	26/11/25	15/01/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-TR-R010	RELAZIONE SULLA GESTIONE DELLE MATERIE	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-TR-R011	PIANO GESTIONE DEI RIFIUTI	P7M	01	10/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-TR-R012	RELAZIONE FITOSTATICA	P7M	02	22/04/26	27/04/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-JA-D002	CRONOPROGRAMMA	PDF	00	26/11/25	15/01/26
IT25241-AIT-5A-HSE_4500-TR-D003	PIANO DI SICUREZZA E COORDINAMENTO E STIMA DEI COSTI	P7M	02	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-HSE_4500-TR-D004	FASCICOLO DELL'OPERA	PDF	01	23/01/26	28/01/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-TR-R013	STUDIO DI PREFATTIBITA' AMBIENTALE	P7M	00	11/03/26	13/03/26
PM-ESE-REL-SPE-001	Relazione geologica, idrogeologica e sismica	P7M	00	06/03/26	10/03/26
	Relazione idrologica ed idraulica	P7M	00	01/05/25	02/03/26
DOCUMENTAZIONE ECONOMICA					
IT25241-AIT-5A-COO_4000-QA-Q001	ELENCO PREZZI UNITARI ED EVENTUALE ANALISI	PDF	00	04/12/26	28/01/26
IT25241-AIT-5A-COO_4000-QC-Q002	COMPUTO METRICO ESTIMATIVO	PDF	01	11/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-COO_4000-QG-Q003	QUADRO DI INCIDENZA DELLA MANODOPERA	PDF	00	04/12/26	28/01/26
ELABORATI GRAFICI					
IT25241-AIT-5A-CIV_0100-L00-A0001	INQUADRAMENTO URBANISTICO	PDF	00	26/11/25	15/01/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-L00-P1001	PLANIMETRIA STATO DI FATTO	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-L00-P1002	PLANIMETRIA DI DEMOLIZIONI E RICOSTRUZIONI	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-L00-P1003	PLANIMETRIA DI PROGETTO	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-L00-P1004	PLANIMETRIA DELLA VIABILITA'	PDF	00	26/11/25	15/01/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-L00-P1005	CARPENTERIA E ARMATURA MURO RECINZIONE TIPO 1	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-L00-P1006	CARPENTERIA E ARMATURA MURO RECINZIONE TIPO 2	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-L00-P1007	CARPENTERIA E ARMATURA MURO RECINZIONE TIPO 3	P7M	01	12/03/26	13/03/26
IT25241-AIT-5A-STR_0200-L00-P1008	MESSA IN SICUREZZA FABBRICATO SUD MURO TIPO 2	PDF	00	26/11/25	15/01/26
DOCUMENTAZIONE DI SUPPORTO					
CMRC-2025-0272264_122_PA-2025	Istanza avvio procedura verifica di ottemperanza	PDF	00	16/12/25	15/01/26
RM20250008766-RM20250008658	Ordinanza AMA	PDF	00	17/11/25	15/01/26
	Nota descrittiva fornita dal RUP	PDF	00	02/03/26	02/03/26
PM-ESE-REL-SPE-001	Relazione geologica, idrogeologica e sismica	PDF	00	11/04/25	02/03/26
	Relazione idrologica ed idraulica	PDF	00	01/05/25	02/03/26
	Attestazione ai sensi dell'art. 41, comma 7allegato i.7 del d.lgs. 36/2023	PDF	00	02/03/26	02/03/26
	Nota aggiornamento relazione fitostatica fornita dal RUP	PDF	00	27/04/26	27/04/26

Emissione	Data	Oggetto	Ruolo (CEC, ISP, PST, OSS)	Disciplina	Nome e Cognome	Sigla [NCo]	Timbro e firma Progettista*
01_00	11.02.2026	Verifica Iniziale – GEN, STR, AGRO, GEO, GEOT, IDR, ECO, SIC - RC01_00	CEC	Coordinatore dell'esecuzione del contratto	Arch. Maria Grazia Clemente	--	
01_01	23.02.2026	Verifica Iniziale – Trattamento progettisti	ISP	Procedure d'appalto e documentazione contrattuale	Arch. Maria Grazia Clemente	MCI	
03_00	20.03.2026	Verifica Conclusiva – GEN, STR, AGRO, GEO, GEOT, IDR, ECO, SIC - RC03_00	ISP	Strutture e Stima dei costi	Ing. Simona Bergonzoni	SBe	
03_01	27.04.2026	Verifica Conclusiva – Trattamento progettisti	ISP	Opere geotecniche	Ing. Andrea Bergonzoni	ABe	
03_02	04.05.2026	Verifica Conclusiva – RC03_02	ISP	Idraulica, Acquedotti e Condotte	Ing. Michele Gilardoni	MGi	
			ISP	Geologia	Dott. Raffaele Sandrelli	RSa	
			ISP	Sicurezza ai sensi del D.Lgs. 81/08 e s.m.i	Arch. Gloria Fanti	GFa	
			ISP	Agronomia	Dott. Paolo Alleva	PAI	

DOCUMENTAZIONE DI SUPPORTO

La stazione Appaltante ha consegnato i seguenti documenti a supporto della verifica:

		CMRC-2025-0272264_122_PA-2025 - Istanza avvio procedura verifica di ottemperanza			
		RM20250008766-RM20250008658 - Ordinanza AMA			
		Nota descrittiva fornita dal RUP;			
		Relazione geologica, idrogeologica e sismica;			
		Relazione idrologica ed idraulica;			
		Attestazione ai sensi dell'art. 41, comma 1allegato i.7 del d.lgs. 36/2023.			

ASPETTI GENERALI E CONFIGURAZIONE DOCUMENTALE

Cod.	Criteri (Rif. PdC)	Sigla ISP/ PST/ OSS	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione preliminare	Valutazione finale	Stato (A, C, C' [OS], Escluso)
MI01.1.	A.1	MCI	A. Verifica della completezza della progettazione [NC] Completezza Della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Si segnala la mancanza dei seguenti documenti: a. Risultano mancanti gli aspetti geologici, geomorfologici, idrogeologici, idrologici, idraulici e sismici; b. Planimetria con ubicazione delle indagini eseguite relativa agli elaborati relativi alle indagini e studi preliminari, in scala adeguata alle dimensioni dell'opera in progettazione: (art.12 comma 3 dell'Allegato I.7 del DLgs 36/2023); c. Relazione paesaggistica. d. Quadro economico (art.22 comma 4l) art.31 dell'Allegato I.7 del DLgs 36/2023)	RISPOSTA DEI PROGETTISTI a. Si rimanda alla Stazione Appaltante per la documentazione fornita a base della progettazione; b. La Planimetria con ubicazione delle indagini è presente nella relazione del Piano delle indagini con la scala 1:500 che è ritenuta adeguata alle dimensioni dell'opera e idonea a garantire la chiara individuazione dell'ubicazione delle indagini. c. Non è presente vincolo paesaggistico. Si ritiene di non integrare.		a) La relazione è stata consegnata; il rilievo è superato . b) La relazione è stata consegnata; il rilievo è superato . c) Le indicazioni fornite dai progettisti chiariscono quanto richiesto; il rilievo è superato . d) Il RUP con comunicazione del 02.03.2026 dichiara che il documento non è stato prodotto. Il rilievo pertanto è escluso . e) Il RUP con comunicazione del 02.03.2026 dichiara che il documento non è stato prodotto. Il rilievo pertanto è escluso .	a) C b) C c) C d) e) f) Escluso

MODULO ISPETTIVO

AMA ROMA_AQ – Mitigazione idraulica Ponte Malnome – PE
Generale, Strutture, Agronomia, Geologia e Geotecnica, Idraulica, Stima dei Costi, Sicurezza

MI01-03_02

04.05.2026
25117VA-10

CONTECO

CHECK

			e. Schema di contratto (art.22 comma 4m) e art.32 dell'Allegato I.7 del DLgs 36/2023; f. Capitolato Speciale d'appalto (art.22 comma 4n) e art.32 dell'Allegato I.7 del DLgs 36/2023); Si invita a integrare il dossier progettuale con tali contenuti o di giustificare eventuali motivi di non applicabilità all'opera in progetto.	d. Si rimanda alla Stazione Appaltante; e. Si rimanda alla Stazione Appaltante f. Si rimanda alla Stazione Appaltante RISPOSTA DEL RUP a. Verranno consegnati gli studi geologici ed idrologici, con le relative relazioni, all'interno dei quali sono presenti gli input progettuali. d. Quadro economico: per gli stessi motivi del punto "c", il quadro economico non è stato prodotto, per la contabilità in fase di esecuzione si farà riferimento al computo metrico estimativo e. Lo schema di contratto non è stato prodotto, in quanto i lavori verranno affidati a Ditta già appaltata f. Il capitolato speciale d'appalto non è stato prodotto, in quanto i lavori verranno affidati a Ditta già appaltata		f) Il RUP con comunicazione del 02.03.2026 dichiara che il documento non è stato prodotto. Il rilievo pertanto è escluso.	
MI01.2.	A.6	MCI	[NC] Completezza Della Progettazione Rif. art. 41 comma 7 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier di progetto non contiene: a. L'attestazione prevista ai sensi dell'art. 41 comma 7 Allegato I.7 del D.lgs. 36/2023.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si rimanda alla Stazione appaltante RISPOSTA DEL RUP Verrà consegnata dal RUP tale attestazione		Il RUP con comunicazione del 02.03.2026 fornisce l'attestazione richiesta. Il rilievo è superato.	C
MI01.3.	A.7	MCI	[NC] Completezza Della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Si segnala la mancanza dei seguenti elaborati: a. Elaborati di tutte le lavorazioni che risultano necessarie per il rispetto delle prescrizioni disposte dagli organismi competenti in sede di approvazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica; (art.25 comma 1 dell'Allegato I.7 del DLgs 36/2023); b. Elaborati finalizzati a evitare effetti negativi sull'ambiente, sul paesaggio e sul patrimonio culturale in relazione alle attività di cantiere, tra cui uno studio della viabilità di accesso ai cantieri ed eventualmente la progettazione di quella provvisoria, in modo che siano contenuti l'interferenza con il traffico locale e il pericolo per le persone e per l'ambiente, nonché l'indicazione degli accorgimenti atti a evitare inquinamenti del suolo, acustici, idrici e atmosferici; (art.25 comma 1 dell'Allegato I.7 del DLgs 36/2023); Si invita a integrare il dossier progettuale con tali contenuti o di giustificare eventuali motivi di non applicabilità all'opera in progetto.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI a. Si rimanda alla Stazione Appaltante; b. Per quanto concerne la viabilità non sono stati sviluppati studi approfonditi per mancanza di informazioni sull'attuale funzionamento della viabilità interna al sito. Inoltre, nel PSC non è stata rilevata la necessità di inserire nuovi accessi ma di utilizzare quelli ordinari del sito mantenendo le larghezze necessarie a consentire la normale viabilità interna. Il sito risulta essere in posizione isolata rispetto ad un contesto urbano e le attività di cantiere impattano in maniera marginale sul traffico veicolare dell'impianto. Per gli altri aspetti è stato redatto uno studio di prefattibilità ambientale. RISPOSTA DEL RUP a. Non è stata prevista una fase di progettazione PTFE, in quanto tale progetto PE è stato sviluppato per rispondere a delle prescrizioni dell'Ordinanza commissariale allegata a codesto documento		a) Il RUP con comunicazione del 02.03.2026 dichiara che sono stati acquisiti i pareri. Si evidenzia, tuttavia, che in assenza di autorizzazione non è possibile verificare eventuali variazioni legate a prescrizioni in sede di rilascio dei pareri non ancora ottenuti. Il rilievo si può ritenere superato, segnalando tale aspetto alla S.A. b) Le indicazioni fornite dai progettisti e la documentazione di progetto aggiornata chiariscono quanto richiesto. Il rilievo pertanto è superato.	a)c)OS b) C
MI01.4.	A.9, A.10	MCI	[NC] Completezza Della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 La documentazione (in formato digitale) trasmessa non risulta del tutto firmata digitalmente dai titolari dell'incarico di progettazione. Si segnala al RUP che le copie cartacee e digitali che verranno consegnate ufficialmente dovranno essere firmate e timbrate dai titolari dell'incarico di progettazione. C. Appaltabilità della soluzione progettuale prescelta	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Gli elaborati sono consegnati in formato .pdf e .p7m.		Gli elaborati sono stati consegnati firmati digitalmente. Il rilievo è superato.	C

			Non si segnalano rilievi generali; per eventuali indicazioni di dettaglio si rimanda ai successivi paragrafi specifici per disciplina.			
			E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso			
			Non si segnalano rilievi generali; per eventuali indicazioni di dettaglio si rimanda ai successivi paragrafi specifici per disciplina.			
			L. Unità Progettuale – Mantenimento delle caratteristiche rispetto al livello progettuale precedente delle caratteristiche spaziali, estetiche, funzionali e tecnologiche.			
MI01.5.	L.1,L.2, L.3, L.4	MC/	Il dossier di progetto non contiene: a. Documento di fattibilità delle alternative progettuali (art.2 dell'Allegato I.7 del DLgs 36/2023); b. Documento di indirizzo alla progettazione (art.3 dell'Allegato I.7 del DLgs 36/2023); c. Documentazione relativa alla fase progettuale precedente (art.40 comma 2 a) dell'Allegato I.7 del DLgs 36/2023); Pertanto non è possibile svolgere le verifiche di cui all'oggetto	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si rimanda alla stazione appaltante RISPOSTA DEL RUP a. Non è stata prevista una fase di progettazione PFTE, in quanto tale progetto PE è stato sviluppato per rispondere a delle prescrizioni dell'Ordinanza commissariale allegata a codesto documento b. Non è stato redatto alcun documento di indirizzo alla progettazione in quanto il progetto è stato redatto al fine di rispondere ad una prescrizione c. Non è stata prevista una fase di progettazione precedente, in quanto tale progetto PE è stato sviluppato per rispondere a delle prescrizioni dell'Ordinanza commissariale allegata a codesto documento	Il RUP con comunicazione del 02.03.2026 dichiara che non sono state sviluppate fasi progettuali precedenti in quanto tale progetto PE è stato sviluppato per rispondere a delle prescrizioni dell'Ordinanza commissariale Prot. RM/2025/0008658 del 17/11/2025. Il rilievo è superato.	C
			Ulteriori verifiche			
			Non si segnalano rilievi generali; per eventuali indicazioni di dettaglio si rimanda ai successivi paragrafi specifici per disciplina.			

NOTE GENERALI							
Cod.	Criteri (Rif. PdC)	Sigla (ISP/ PST/ OSS)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione preliminare	Valutazione finale	Stato (A, C, [OS], Escluso)
MI01.6.	A1, E.1	SBe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Non è chiaro, in assenza di riferimento ad altra commessa (AMA ROMA_AQ – Nuova Viabilità Ponte Malnome– PE) che la trattazione delle realizzazione delle rampe non sia oggetto della presente commessa. In generale è necessario chiarire quali interventi fanno parte del presente appalto e quali sono inclusi in altro.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stata revisionata la premessa comune a tutti gli elaborati. Inoltre, è stato indicato che la trattazione fa riferimento AMA ROMA_AQ – Mitigazione idraulica Ponte Malnome – PE.		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C
MI01.7.	A1, E.1	SBe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Non è chiaro quanto indicato in merito all'esclusione del progetto della risoluzione delle interferenze e del progetto delle opere a verde. Il progetto, come da indicazioni ricevute dalla committenza, non tratta aspetti legati alle interferenze dell'opera con i sottoservizi presenti in sito. Di conseguenza non è prevista una loro progettazione e una loro ricollocazione. Tale attività, non ricompresa nell'incarico in oggetto, sarà eventualmente affidata in una fase successiva in funzione delle necessità. Ulteriori valutazioni sono state svolte per la presenza delle alterature poste oltre il confine nord dello stabilimento. Il tutto come meglio dettagliato nella relazione fitostatica allegata al progetto. Si rimanda alla planimetria di progetto dedicata per la visualizzazione dei manufatti da realizzare.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si rimanda alla stazione appaltante RISPOSTA DEL RUP Allo stato attuale, essendo il sito fortemente antropizzato e non potendo rilevare in maniera esaustiva le interferenze derivanti da sottoservizi, si procederà con un rilevamento in corso d'opera.		Il chiarimento del RUP, che trasferisce l'approfondimento sul tema alla fase realizzativa, esclude l'aspetto dall'oggetto dell'attività di verifica. Il rilievo pertanto è da considerarsi escluso.	Escluso

DOCUMENTAZIONE GENERALE

Cod.	Criteri (Rif. PdC)	Sigla ISP/ PST/ OSS	Rilevo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione preliminare	Valutazione finale	Stato [A, C, C [OS], Esclusa]
DOCUMENTAZIONE							
			IT25241-AIT-SA-COO_4000-DL-D001 - ELENCO ELABORATI				
			Non si segnalano rilievi d'ambito.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Elaborato aggiornato per la consegna.		Non si segnalano rilievi d'ambito.	
			IT25241-AIT-SA-STR_0200-R-R001 - RELAZIONE GENERALE				
MI01.8.	A1, E.1	SBe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Non è chiaro, in assenza di riferimento ad altra commessa (AMA ROMA_AQ – Nuova Viabilità Ponte Malnome– PE) che la trattazione delle realizzazione delle rampe non sia oggetto della presente commessa. In generale è necessario chiarire quali interventi fanno parte del presente appalto e quali sono inclusi in altro.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stata revisionata la premessa comune a tutti gli elaborati. Inoltre, è stato indicato che la trattazione fa riferimento AMA ROMA_AQ – Mitigazione idraulica Ponte Malnome – PE.		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato .	C
MI01.9.	A.1, A.6, E.1, E.4	MGi	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Nella documentazione di progetto non si ha evidenza della <i>Relazione Idrologica ed Idraulica</i> citata a pag. 3, necessaria per la determinazione dei tiranti idrici di progetto. Si richiedono chiarimenti ed integrazioni.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si rimanda alla Stazione Appaltante che ha fornito la documentazione in oggetto. RISPOSTA DEL RUP Verrà inviata la Relazione Idrologica comprensiva della valutazione dei tiranti idrici di progetto		Il documento citato nel rilievo (<i>Relazione Idrologica ed Idraulica</i>) è presente nella documentazione aggiornata. Il rilievo è superato .	C
MI01.10.	A.1, A.6, E.1, E.4	MGi	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Nella documentazione di progetto non si ha evidenza dello <i>Studio di Compatibilità Idrologica ed Idraulica per la Messa in Sicurezza Idraulica di una porzione dello stabilimento</i> citato a pag. 3, necessario per la determinazione dei tiranti idrici di progetto. Si richiedono chiarimenti ed integrazioni.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si rimanda alla Stazione Appaltante che ha fornito la documentazione in oggetto. RISPOSTA DEL RUP Verrà inviata la Relazione Idrologica comprensiva della valutazione dei tiranti idrici di progetto		Il documento citato nel rilievo (<i>Relazione Idrologica ed Idraulica</i>) è presente nella documentazione aggiornata. Il rilievo è superato .	C
MI01.11.	D.1, E.1	MGi	[NC] Tempo di Ritorno dell'Evento di Progetto e Riferimenti Normativi Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Non si ha evidenza dei riferimenti normativi/bibliografici seguiti per la definizione del tempo di ritorno della piena di progetto, pari a 200 anni (pag. 3).	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si rimanda alla Stazione Appaltante che ha fornito la documentazione in oggetto. RISPOSTA DEL RUP Verrà inviata la Relazione Idrologica comprensiva dei riferimenti normativi		Il documento citato nel rilievo (<i>Relazione Idrologica ed Idraulica</i>) è presente nella documentazione aggiornata. Il rilievo è superato .	C
MI01.12.	A.2, A.6, C.1, E.1,	MGi	[NC] Riferimenti Normativi e Prescrizioni Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Nel par. 1.3 – Quadro normativo di riferimento non si ha evidenza della prescrizione indicata a pag. 3 della comunicazione prot. CMRC-2025-0272264 del 17/12/2025 di seguito presentata: <i>"le opere siano realizzare in conformità agli elaborati progettuali e nell'osservanza delle vigenti norme di sicurezza idraulica di cui al R.D. 368/1904 e R.D. 523/1904 e al capitolo 8 del D.M. 17/01/2018 del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti "Aggiornamento delle «Norme tecniche per le costruzioni»;</i> Si richiedono chiarimenti ed integrazioni.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Il documento prot. CMRC-2025-0272264 del 17/12/2025 non è stato condiviso dalla Stazione Appaltante ai tempi del rilascio ed è postumo al progetto esecutivo consegnato. Si rimanda alla Stazione Appaltante. Si conferma inoltre il rispetto del R.D. 368/1904 e R.D. 523/1904. Il DM 17/01/2018 risulta già essere citato nel quadro normativo. RISPOSTA DEL RUP Verrà condiviso il documento sopra indicato relativo alla prescrizione a pag. 3		Il dossier progettuale è stato integrato fornendo le informazioni richieste. Il rilievo è superato .	C
MI01.13.	A.2, A.6, E.1,	MGi	[NC] Riferimenti Normativi e Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Nel Cap. 2 – Inquadramento urbanistico dell'opera non si ha evidenza dei possibili	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stato aggiornato l'elaborato.		Il documento in oggetto è stato aggiornato in accordo con quanto proposto nel trattamento. Il rilievo è superato .	C

MODULO ISPETTIVO			MI01-03_02		04.05.2026	CONTECO
AMA ROMA_AQ – Mitigazione idraulica Ponte Malnome – PE					25117VA-10	
Generale, Strutture, Agronomia, Geologia e Geotecnica, Idraulica, Stima dei Costi, Sicurezza						CHECK
			vincoli derivanti dal PGRA (Piano di Gestione Rischio Alluvioni) e dal PAI (Piano per l'Assetto Idrogeologico). Si richiedono chiarimenti ed integrazioni.			
MI01.14.	C.1	MGI	<i>[NC] Prescrizioni</i> <i>Rif. art. 39 all. 1,7 D.Lgs. 36/2023</i> Nel documento in oggetto non si ha evidenza del recepimento della prescrizione indicata a pag. 24 dell'ordinanza emessa dal Commissario Straordinario di Governo per il Giubileo della Chiesa Cattolica 2025 (D.P.R. 4 febbraio 2022), prot. RM/2025/0008658 del 17/11/2025 di seguito presentata: <i>“la realizzazione delle opere idrauliche a servizio dell’impianto è subordinata all’ottenimento dell’autorizzazione ai fini idraulici ai sensi del R.D. 523/1904 e R.D. 368/1904 (L.R. 53/1998, D.G.R. 5079/1999)”</i> Nello specifico, non si ha evidenza dell’ottenimento dell’autorizzazione ai fini idraulici. Si richiedono chiarimenti ed integrazioni.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si rimanda alla stazione appaltante RISPOSTA DEL RUP La prescrizione di cui al punto E a pag. 24 fa riferimento all'autorizzazione allo scarico in alveo naturale del nuovo impianto. Le uniche due prescrizioni afferenti le rampe e l'opera idraulica sono relative al punto D e G. In particolare, prendendo a riferimento il punto G, il commissario straordinario dispone di stabilire la realizzazione del muro di contenimento entro 6 mesi dalla data dell'Ordinanza.	Il trattamento fornito chiarisce quanto indicato nel rilievo. Il rilievo è superato .	C
			IT25241-AIT-SA-STR_0200-MP-R008 - PIANO DI MANUTENZIONE DELL'OPERA			
MI01.15.	A.2, E.2	PAI	<i>[OS] ricordare con quanto integrato nei CAM relativamente al verde (v. punto successivo relativo ai CAM)</i>	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Come esplicitato al punto MI01.18 della Relazione CAM, la trattazione delle caratteristiche delle piante da mettere a dimora, dell'irrigazione e dei prodotti da impiegare sarà inserita nel documento IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R012_01 – Relazione fitostatica. Si ritiene pertanto di non procedere con ulteriori integrazioni.	Le indicazioni fornite dai progettisti chiariscono quanto richiesto. Il rilievo è superato .	C
			IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R009 - RELAZIONE SUI CRITERI AMBIENTALI MINIMI (CAM)			
MI01.16.	A.1, A.6, E.1	SBe	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1,7 D.Lgs. 36/2023</i> Il documento tratta delle lavorazioni delle rampe, non ricomprese nel presente appalto. Con riferimento alla nota generale, il dossier deve chiaramente evidenziare quali siano gli interventi inclusi.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Il documento è unico per entrambi gli interventi. All'interno del documento, nel capitolo 2.2 si precisa che il documento è unico e che per ogni criterio, si è data evidenza dell'applicabilità o meno dello stesso, distinta per muri di contenimento e rampe.	L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato .	C
MI01.17.	A.1, A.6, E.1	SBe	<i>[OS] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1,7 D.Lgs. 36/2023</i> Manca il riferimento al capitolato ad esplicitare le specifiche tecniche che garantiscono l'adempimento del requisito. Ad esempio: 4.4 <u>Verifica del collaudo</u> Il progetto, come sopra indicato, non prevede il riutilizzo del terreno scavato per reinterri e riempimenti. Il materiale delle zone scavate, per la realizzazione del muro, saranno fatti transitare l'utilizzo di materiale proveniente da cave, vagliato e controllato. Non sono previsti reinterri con miscela betonabili Manca il riferimento del CSA in merito alle caratteristiche tecniche previste per il terreno per il reinterro.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI All'interno dei singoli criteri per i materiali da costruzione, là dove applicabili, si rimanda al Capitolato prestazionale documento IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R007_01 e relativo capitolo di riferimento. La relazione CAM verrà Integrata al capitolo 4.4 con il rimando al documento IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R007_01- capitolato prestazionale.	L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato .	C
MI01.18.	A.1, A.6, E.1	PAI	<i>[OS] integrare con la parte relativa al verde verificando la corrispondenza con i principi CAM rispetto alle caratteristiche delle piante da mettere a dimora, irrigazione, prodotti da impiegare (es. per difesa fitosanitaria, concimazioni, tutori, ecc.)</i>	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Come esplicitato nella relazione CAM al CAP 2.2, non trattandosi di intervento relativo a intero edificio, si applicano solo i capi 2.5 e 2.6 dell'allegato tecnico al Decreto Ministeriale 23 giugno 2022. Le prescrizioni di cui al decreto ministeriale 10 Marzo 2020 n° 63 “servizio per la gestione del verde pubblico e fornitura prodotti per la cura del verde” non sono trattati in questo documento. Verranno inserite nel documento IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R012_01- Relazione fitostatica	L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato .	C

Non si segnalano rilievi d'ambito.

STRUTTURE, IDRAULICA E AGRONOMIA

Cod.	Criteri (Rif. PdC)	Sigla ISP/ PST/ OSS	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione preliminare	Valutazione finale	Stato (A, C C [OS], Escluso)																								
			DOCUMENTAZIONE																												
			IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R003 - RELAZIONE TECNICA																												
MI01.19.	A1, E.1	SBe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Non è chiaro, in assenza di riferimento ad altra commessa (AMA ROMA_AQ – Nuova Viabilità Ponte Malnome– PE) che la trattazione delle realizzazioni delle rampe non sia oggetto della presente commessa. In generale è necessario chiarire quali interventi fanno parte del presente appalto e quali sono inclusi in altro.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stata revisionata la premessa comune a tutti gli elaborati. Inoltre, è stato indicato che la trattazione fa riferimento AMA ROMA_AQ – Mitigazione idraulica Ponte Malnome – PE.		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C																								
MI01.20.	A1, E.1	ABe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier progettuale non riporta valutazioni in merito alla esclusione della verifica a liquefazione del terreno, come previsto dalle NTC 2018 al capitolo 7.11.3.4.2 "Esclusione della verifica a liquefazione"	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Nella relazione specialistica "Relazione Geologica, idrologica e sismica" (progettazione esecutiva nuovo impianto) fornita dalla Stazione appaltante a pag. 53 del pdf è stato riportato che dall'analisi condotte sui terreni questi non sono soggetti alla verifica a liquefazione. Si rimanda alla Stazione Appaltante. RISPOSTA DEL RUP Verrà inviata la Relazione Geologica, idrologica e sismica		L'aggiornamento ed integrazione della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C																								
			IT25241-AIT-SA-STR_0200-CR-R004 - RELAZIONE DI CALCOLO																												
MI01.21.	A.1, A.6, E.1	ABe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier progettuale, al paragrafo 2 "soluzione di progetto per la recinzione idraulica", riporta come calcestruzzo utilizzato per le lastre predalles un calcestruzzo di classe C45/55, mentre nel dossier "IT25241-AIT-SA-STR_0200-CR-R004_00 - Relazione calcolo muri" è citato soltanto il calcestruzzo classe C25/30. Il sistema di tipo 2 prevede l'utilizzo di un muro a doppia lastra di predalles in calcestruzzo armato vibrato (c.a.v.) di spessore 8 cm, con classe di resistenza C45/55 e classe di esposizione XC4, con riempimento di solidarizzazione impermeabile gettato in opera e cordolo di fondazione in calcestruzzo classe di resistenza C25/30 in classe esposizione XC2. Tali muri a doppia lastra sono fondati su pali trivellati di diametro 60 cm ad interasse di circa 5 m. Per garantire la tenuta idraulica della sottostuttura, è stata prevista l'intervallazione di un "muro" di palancale piatte tipo AS 500-12 infisse per almeno 2 m nel terreno di riporto superficiale, chiuse in testa dal cordolo di fondazione del muro in elevazione stesso.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stato corretto il refuso nella Relazione materiali IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R006_01.		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C																								
MI01.22.	A.1, A.6, E.1	ABe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier progettuale non riporta una adeguata trattazione geologica/geotecnica che permetta di risalire alla stratigrafia e alle caratteristiche meccaniche del terreno modellato per il calcolo delle paratie e delle travi di fondazione.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stata citata in relazione il documento di riferimento ("Relazione Geologica, idrologica e sismica", progetto esecutivo nuovo impianto, a pag. 43 del pdf) dove sono stati estratti i seguenti valori. Si rimanda alla Stazione Appaltante per l'invio del documento. RISPOSTA DEL RUP Verrà inviata la Relazione Geologica, idrologica e sismica		L'aggiornamento ed integrazione della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C																								
			<table><tr><th>Strato</th><th>Spes.</th><th>Spes.</th><th>Spes.</th></tr><tr><td>Argilla sabbia</td><td>0</td><td>15</td><td></td></tr><tr><td>Argilla sabbia</td><td>5</td><td>20</td><td></td></tr><tr><td>Argilla sabbia</td><td>10</td><td>25</td><td></td></tr><tr><td>Argilla sabbia</td><td>15</td><td>30</td><td></td></tr><tr><td>Argilla sabbia</td><td>20</td><td>35</td><td></td></tr></table> Base Design Section Monte Valle Normal Stage 3 1.8 m 2 m	Strato	Spes.	Spes.	Spes.	Argilla sabbia	0	15		Argilla sabbia	5	20		Argilla sabbia	10	25		Argilla sabbia	15	30		Argilla sabbia	20	35					
Strato	Spes.	Spes.	Spes.																												
Argilla sabbia	0	15																													
Argilla sabbia	5	20																													
Argilla sabbia	10	25																													
Argilla sabbia	15	30																													
Argilla sabbia	20	35																													
MI01.23.	A.1, A.6, E.1	ABe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier progettuale non riporta lo sviluppo dell'analisi dei carichi, al fine di rendere ripercorribile i valori adottati nel modello di calcolo.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stata aggiornata l'analisi dei carichi.		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C																								

MODULO ISPETTIVO

MI01-03_02

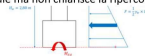
04.05.2026

25117VA-10

CONTECO

CHECK

AMA ROMA_AQ – Mitigazione idraulica Ponte Malnome – PE
Generale, Strutture, Agronomia, Geologia e Geotecnica, Idraulica, Stima dei Costi, Sicurezza

MI01.24.	A.1, A.6, E.1	ABe	3.1.1.3 CARICHI PERMANENTI Carichi permanenti sono relativi alla spinta del geostatico/idrostatico sulla paratia e al sovraccarico permanentemente dovuto alle operazioni di attracco, a lungo della paratia. 3.1.1.4 CARICHI VARIABILI ACCIDENTALI I carichi variabili sono dovuti agli addensamenti pari a 20 kPa, uniformemente distribuiti su una lunghezza di impronta di carreggiata. [NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier progettuale non riporta scheda tecnica della paratia adottata da cui sia desumibile il valore di $Wp = 2.082 \text{ cm}^3/\text{m}$. Per la verifica a flessione della paratia segue: $MEd = Wp \cdot f_{yd} = 2082 \text{ cm}^3/\text{m} \cdot 240/1.05 \text{ N/mm}^2 / 1000 = 475 \text{ kNm} \gg MEd = 33 \text{ kNm}$ $0.5VRd = 0.5A_s \cdot f_{td} = 0.5 \cdot 400 \cdot 9.31/40 / 1.05 / 1000 = 416 \text{ kN} \gg 18 \text{ kN}$ Per cui la resistenza strutturale è soddisfatta.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stata allegata la scheda tecnica della paratia adottata.		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C																																	
MI01.25.	A.1, A.6, E.1	ABe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier progettuale non chiarisce lo schema statico sotto riportato e le ipotesi di calcolo/assunzioni in merito a geometria e vincoli. Per quanto riguarda il calcolo del cordolo in testa metallico si assume che si muove rigidamente con la testa delle palancole e risulta poco sollecitato. Lo schema di riferimento che si adotta in questo caso è quello di una trave su 2 appoggi con carico concentrato in mezzo.  Inoltre il dossier non esplicita il calcolo del carico concentrato $Q=311 \text{ kN}$. Pertanto le massime sollecitazioni in testa si assumono di calcolo pari a: $M_{u1} = Q \cdot l/8 = 311 \cdot 1/4 = 78 \text{ kNm} < MEd = l \cdot w \cdot h^2/24 \cdot f_{yd} = 14 \cdot 44^3/24 \cdot 235/1.05 = 152 \text{ kNm}$ $\Rightarrow$ verifica a flessione soddisfatta, considerando il contributo del solo piatto orizzontale in testa di sezione $44 \times 124 \text{ mm}$. $V_{u1} = Q/2 = 311/2 = 156 \text{ kN} < 0.5VRd = 690 \text{ kN}$ $\Rightarrow$ verifica a taglio soddisfatta, considerando il contributo del solo piatto orizzontale in testa di sezione $44 \times 124 \text{ mm}$.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Lo schema statico è quello di trave su 2 appoggi rappresentati dai pali contigui con interasse di 1 m. Per l'esplicitazione del carico concentrato Q è stato riportato, a pag. 19 della relazione, la relativa spinta reale totale (311,19 kN/m). È stato chiarito l'iter di calcolo.		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C																																	
MI01.26.	A.1, A.6, E.1	ABe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier progettuale non esplicita il calcolo di Q_{ed}, M_{ed} e V_{ed}, dei quali è riportato solo il valore di calcolo finale ma non chiarisce la ripercorribilità dei calcoli.  Figura 12 – Schema di calcolo della paratia del cordolo. Esempio di calcolo: Cordolo in testa su pali bruciati con interasse $l = 1 \text{ m}$, può essere assimilato a una trave su appoggi. Ponderazione secondo risultati di calcolo: $F_{ed} = M_{ed} \cdot \gamma = 93.5 \text{ kN}$ Considerando, si assume che il cordolo non venga sollecitato, per cui le forze di controllo soggette a un momento flessionale e a una forza di taglio dovuti al peso proprio del traliccio e del cordolo, sono considerate a carico. <table><thead><tr><th>Stato</th><th>Stato</th><th>Stato</th></tr></thead><tbody><tr><td>M_{ed}</td><td>93.5</td><td>93.5</td></tr><tr><td>M_{ed}</td><td>93.5</td><td>93.5</td></tr><tr><td>M_{ed}</td><td>93.5</td><td>93.5</td></tr><tr><td>M_{ed}</td><td>93.5</td><td>93.5</td></tr><tr><td>M_{ed}</td><td>93.5</td><td>93.5</td></tr><tr><td>M_{ed}</td><td>93.5</td><td>93.5</td></tr><tr><td>M_{ed}</td><td>93.5</td><td>93.5</td></tr><tr><td>M_{ed}</td><td>93.5</td><td>93.5</td></tr><tr><td>M_{ed}</td><td>93.5</td><td>93.5</td></tr><tr><td>M_{ed}</td><td>93.5</td><td>93.5</td></tr></tbody></table>	Stato	Stato	Stato	M_{ed}	93.5	93.5	M_{ed}	93.5	93.5	M_{ed}	93.5	93.5	M_{ed}	93.5	93.5	M_{ed}	93.5	93.5	M_{ed}	93.5	93.5	M_{ed}	93.5	93.5	M_{ed}	93.5	93.5	M_{ed}	93.5	93.5	M_{ed}	93.5	93.5	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stato esplicitato il calcolo di Q_{ed}, M_{ed} e V_{ed} nella relazione di calcolo.		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C
Stato	Stato	Stato																																						
M_{ed}	93.5	93.5																																						
M_{ed}	93.5	93.5																																						
M_{ed}	93.5	93.5																																						
M_{ed}	93.5	93.5																																						
M_{ed}	93.5	93.5																																						
M_{ed}	93.5	93.5																																						
M_{ed}	93.5	93.5																																						
M_{ed}	93.5	93.5																																						
M_{ed}	93.5	93.5																																						
M_{ed}	93.5	93.5																																						
MI01.27.	A.1, A.6, E.1	ABe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier progettuale non riporta il Giudizio motivato di accettabilità dei risultati, come previsto dalle NTC 2018 al capitolo 10.2.1. "relazione di calcolo", secondo cui "spetta al progettista il compito di sottoporre i risultati delle elaborazioni a controlli che ne comprovino l'attendibilità. Tale valutazione consisterà nel confronto con i	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stato integrato la validazione del modello.		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C																																	

MODULO ISPETTIVO			MI01-03_02		04.05.2026	25117VA-10	CONTECO									
AMA ROMA_AQ – Mitigazione idraulica Ponte Malnome – PE																
Generale, Strutture, Agronomia, Geologia e Geotecnica, Idraulica, Stima dei Costi, Sicurezza																
CHECK																
			risultati di semplici calcoli, anche di larga massima, eseguiti con riferimento a schemi o soluzioni noti e adottati, ad esempio, in fase di primo proporzionamento della struttura. Inoltre, sulla base di considerazioni riguardanti gli stati tensionali e deformativi determinati, valuterà la consistenza delle scelte operate in sede di schematizzazione e di modellazione della struttura e delle azioni"													
			IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R005 - RELAZIONE GEOTECNICA E SULLE FONDAZIONI													
MI01.28.	A.1, A.6, E.1	ABe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier progettuale non riporta report di indagini atte a dimostrare tale stratigrafia e tali parametri meccanici dei terreni, in assenza nel dossier di progetto della Relazione Geologica ed in assenza della presa visione da parte dell'Organismo di Ispezione del PFTE. La geologia del sito risulta la seguente colonna modello stratigrafica: <table><tr><td>1. riporti:</td><td>spess. 0.0-2.0 m,</td><td>q=20", c'=5 kPa; cu=0 MPa;</td></tr><tr><td>2. limi argillosi:</td><td>spess. 2.0-10.0 m,</td><td>q=25", c'=10 kPa; cu=40 MPa;</td></tr><tr><td>3. sabbie limose:</td><td>spess. 10.0-30.0 m,</td><td>q=28", c'=25 kPa; cu=40 MPa;</td></tr></table> La falda normale è stata rilevata in sito a circa -2.0 m dal piano campagna.		1. riporti:	spess. 0.0-2.0 m,	q=20", c'=5 kPa; cu=0 MPa;	2. limi argillosi:	spess. 2.0-10.0 m,	q=25", c'=10 kPa; cu=40 MPa;	3. sabbie limose:	spess. 10.0-30.0 m,	q=28", c'=25 kPa; cu=40 MPa;	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stata citata in relazione il documento di riferimento fornito dalla stazione appaltante ("Relazione Geologica, idrologica e sismica" progetto esecutivo nuovo impianto a pag. 43 del pdf fornita dalla Stazione Appaltante) dove sono stati estratti i seguenti valori. Si rimanda alla Stazione Appaltante per l'invio del documento. RISPOSTA DEL RUP Verrà inviata la Relazione Geologica, idrologica e sismica	L'aggiornamento ed integrazione della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C
1. riporti:	spess. 0.0-2.0 m,	q=20", c'=5 kPa; cu=0 MPa;														
2. limi argillosi:	spess. 2.0-10.0 m,	q=25", c'=10 kPa; cu=40 MPa;														
3. sabbie limose:	spess. 10.0-30.0 m,	q=28", c'=25 kPa; cu=40 MPa;														
			IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R006 - RELAZIONE SUI MATERIALI E PRODOTTI DA COSTRUZIONE													
MI01.29.	A.1, A.6, E.1	ABe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier progettuale cita soltanto il calcestruzzo classe C25/30 per fondazioni e muri, tuttavia la relazione di calcolo al paragrafo 2 "soluzione di progetto per la recinzione idraulica", riporta come calcestruzzo utilizzato per le lastre predalles un calcestruzzo di classe C45/55. Il sistema di tipo 2 prevede l'utilizzo di un muro a doppia lastra di predalles in calcestruzzo armato vibrato (c.a.v.) di spessore 8 cm, con classe di resistenza C45/55 e classe di esposizione XC4, con riempimento di solidificazione impermeabile gettato in opera e cordolo di fondazione in calcestruzzo classe di resistenza C25/30 in classe esposizione XC2. Tali muri a doppia lastra sono fondati su pali trivellati di diametro 10 cm ad interasse di circa 5 m. Per garantire la tenuta idraulica della sottostuttura, è stata prevista l'interposizione di un "muro" di palancette piatte tipo AS 500-12 infisse per almeno 2 m nel terreno di riporto superficiale, chiuse in testa dal cordolo di fondazione del muro in elevazione stesso.		RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stato corretto il refuso in conformità con quanto riportato nella Relazione di calcolo muri - IT25241-AIT-SA-STR_0200-CR-R004	L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C									
			IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R007 - CAPITOLATO TECNICO PRESTAZIONALE													
			Non si segnalano rilievi d'ambito.		RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stato aggiornato il documento nella premessa generale	L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C									
			IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R012 - RELAZIONE FITOSTATICA													
MI01.30.	A1	SBe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Il documento evidenzia che c'è alto rischio che gli alberi adiacenti all'intervento o parte di essi dovranno essere abbattuti e sostituiti. Non è chiaro se i pareri degli enti eventualmente presenti sul progetto trattano questi argomenti ossia se esiste una sorta di nulla osta all'abbattimento e non è esplicitato se regolamenti locali lo consentano.		RISPOSTA DEI PROGETTISTI A seguito dei lavori, qualora le indagini post-opera (prove di trazione, ispezione VTA) evidenziassero un fattore di sicurezza al di sotto della soglia minima, si procederà alla richiesta di abbattimento con la relativa compensazione, ai sensi dell'art. 40 del Regolamento Capitolino del Verde (DAC 17/2021), che disciplina sia la procedura ordinaria sia i casi di stretta necessità per pericolo attuale (art. 32). Poiché gli alberi sono di proprietà terza, il proponente è privo di titolarità per presentare l'istanza (il soggetto legittimato è esclusivamente il proprietario confinante). Il procedimento è autonomo rispetto all'iter edilizio. Si rimanda alla stazione appaltante per l'acquisizione della delega o del consenso del proprietario confinante.	Il RUP con comunicazione del 02.03.2026 dichiara che il procedimento richiesto è autonomo rispetto all'iter edilizio. La tematica è pertanto esclusa dalla presente verifica.	Escluso									
MI01.31.	A1	SBe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Non è chiaro se la stazione appaltante ha condiviso la scelta progettuale di assunzione di questo alto rischio di abbattimento alberi e dell'eventuale reimpianto di nuove alberature, o se ha condiviso il programma di manutenzione per la verifica e la stabilità degli alberi da estendere agli anni successivi alla fine dell'intervento.		RISPOSTA DEI PROGETTISTI La stazione appaltante ha condiviso la scelta di effettuare le prove di trazione finalizzate alla verifica della staticità dell'alberatura e l'eventuale ripristino delle piante che saranno abbattute. Verrà integrato il documento con l'indicazione dell'esecuzione delle prove di trazione contestualmente alla messa in opera delle	Il RUP con comunicazione del 02.03.2026 dichiara che il procedimento richiesto è autonomo rispetto all'iter edilizio. La tematica è pertanto esclusa dalla presente verifica.	Escluso									

AMA MODULO ISPETTIVO			MI01-03_02	04.05.2026	CONTECO			
IDRAULICA PONTE MALNOME – PE				25117VA-10	CHECK			
Generale, Strutture, Agronomia, Geologia e Geotecnica, Idraulica, Stima dei Costi, Sicurezza								
			5. CONCLUSIONI Del punto di vista tecnico, l'intervento di protezione a 1,100 m dalla base degli alberi di nucleo di grandi dimensioni (alberi storici) non è da ritenersi un intervento di alto livello per la qualità degli interventi previsti. I risultati del presente studio vanno a pertanto, almeno non ritenuti inferiori (per qualità, architettura, valore storico, valore paesaggistico) che le soluzioni attualmente esistenti e in funzione nella ZPR. L'intervento è tecnicamente ammissibile solo subordinatamente a: ... esecuzione di indagini (vedi riferimenti); ... supervisione durante l'opera; ... esecuzione del piano: studio di dettaglio, con eventuale programmazione di abbattimenti successivi. Realizzazione del monitoraggio delle statistiche da seguire dopo il primo anno e poi a 3 anni di distanza e a 5 anni. Tutti i propositi dovranno essere parte integrante del progetto e del relativo piano di manutenzione. Per completezza d'informazione l'architetto Dott. Agr. Paolo Greco, iscritto all'Ordine dei Dottori Agronomi e Forestali di Roma al n. 1795, attesta: autenticità CONFORME DEL CONTENUTO DELLA REDAZIONE. Roma 20.11.2025 Dr. Agr. Paolo Greco	palancole. Allo stesso tempo si prevede di effettuare le prove di trazione sugli alberi che non saranno abbattuti al fine di monitorare la staticità delle stesse. Si rimanda alla stazione appaltante l'acquisizione della delega o del consenso del proprietario confinante per lo svolgimento di tale attività.				
MI01.32.	A.1, A.6, A.10, B.1	PAI	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 [OS] par. 1.3 integrare il quadro normativo sia per quanto riguarda gli aspetti connessi al vincolo paesaggistico (se sussistente) sia con riferimento al Regolamento del Verde di Roma Capitale	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Il riferimento al vincolo paesaggistico è un refuso. Il riferimento al regolamento del comune di Roma DAC 17/2021 e in particolare a due procedure, ordinaria e d'urgenza. La procedura ordinaria prevede la richiesta al comune di Roma dell'autorizzazione di abbattimento ai sensi dell'art. 40 mentre quella d'urgenza, e se del caso, ai sensi dell'art 32 (provvedimento di urgenza) che può essere attivata in relazione allo stato di pericolosità. La procedura autorizzativa non risulta comunque percorribile allo stato attuale in quanto la stazione appaltante al momento non è titolata ad inoltrare tale richiesta in quanto non proprietaria		Il RUP con comunicazione del 02.03.2026 dichiara che il procedimento richiesto è autonomo rispetto all'iter edilizio. La tematica è pertanto esclusa dalla presente verifica.	Escluso	
MI01.33.	A.1, A.6, A.10, B.1	PAI	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 [OS] par. 2 refuso nel titolo: NOTA METODOLOGICA in luogo di NOTA METODOLOGICA	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stato corretto refuso		Il refuso nel titolo compare ancora: sostituire NOTA METODOLOGICA con NOTA METODOLOGICA. Tuttavia, in considerazione della marginalità dell'aspetto, il rilievo si può ritenere superato.	C	
MI01.34.	A.1, A.6, A.10, B.1	PAI	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 [OS] par. 3.2.2 integrare la relazione con la descrizione delle caratteristiche degli alberi riportando anche altri dati dendrometrici (altezza, diametro chiome), il sesto d'impianto, lo stato vegetativo e sanitario, la descrizione del contesto (con riferimento anche agli aspetti paesaggistici ed agli alberi stessi: a titolo di esempio: caratteristiche del terreno all'intorno, pavimentazioni, recinzione, manufatti, presenza di eventuale altra vegetazione anche nel piano dominato)	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Le classi dimensionali indicate sono state definite in relazione alle esigenze di classificazione della ZPR radicale. Sarà integrata la relazione con una stima dimensionale più precisa oltre all'indicazione delle caratteristiche del sito di radicazione		Il trattamento fornito, che si concentra solamente sulle classi dimensionali relative alla ZPR radicale, non risponde alla richiesta di integrazione. Il rilievo permane. Ulteriore valutazione di maggio 2026: Il chiarimento del RUP (PG - 27/04/2026.0075741.U), che trasferisce l'approfondimento sul tema alla fase realizzativa, esclude l'aspetto dall'oggetto dell'attività di verifica. Il rilievo pertanto è da considerarsi escluso.	Escluso	
MI01.35.	A.1, A.6, A.10, B.1	PAI	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 [OS] par. 4.1 refuso nel titolo: CONSIDERAZIONI SULLA STATICITA' DEGLI ALBERI POST-OPERA in luogo di CONSIDERAZIONI SULLA STATICITA' DELL'ALBERO POST-OPERA	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stato corretto refuso		Il refuso nel titolo è rimasto: sostituire CONSIDERAZIONI SULLA STATICITA' DELL'ALBERO POST-OPERA con CONSIDERAZIONI SULLA STATICITA' DEGLI ALBERI POST-OPERA. Tuttavia, in considerazione della marginalità dell'aspetto, il rilievo si può ritenere superato.	C	
MI01.36.	A.1, A.6, A.10, B.1	PAI	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 [NC] par. 4.2.2- occorre risolvere gli aspetti connessi alla procedura da attivare nel caso si rendesse necessario, a valle delle verifiche sugli alberi in corso d'opera, procedere all'abbattimento di una o più piante di Eucalipto: va richiamata in maniera esplicita la sussistenza del vincolo paesaggistico sull'area (come sembra emergere indirettamente dalla sola nota 3 mentre non risulta in altre parti negli altri documenti di progetto) con, ai fini della compensazione, le conseguenti verifiche anche rispetto al Regolamento del Verde di Roma Capitale. Qualora sussistente il	RISPOSTA DEI PROGETTISTI La procedura prevede la richiesta al comune di Roma dell'autorizzazione di abbattimento ai sensi dell'art. 40 e se del caso, ai sensi dell'art 32 (provvedimento di urgenza) che può essere attivata in relazione allo stato di pericolosità. Il riferimento al vincolo paesaggistico è un refuso.		Occorre esplicitare, negli elaborati progettuali, la procedura da attivare nel caso fosse necessario, in corso d'opera, effettuare uno o più abbattimenti. Il rilievo permane. Ulteriore valutazione di maggio 2026: L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C	

MODULO ISPETTIVO

AMA ROMA_AQ – Mitigazione idraulica Ponte Malnome – PE
Generale, Strutture, Agronomia, Geologia e Geotecnica, Idraulica, Stima dei Costi, Sicurezza

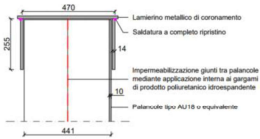
MI01-03_02

04.05.2026
25117VA-10

CONTECO

CHECK

			vincolo paesaggistico, occorre integrare la documentazione di progetto con una specifica Relazione paesaggistica redatta da tecnico qualificato				
MI01.37.	A.1, A.6, A.10, B.1	PAI	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 [NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 [OS] par. 4.3 chiarire l'incongruità in merito al numero delle piante da abbattere (30) che, se sommate a quelle da valutare (45), sommano 75 alberi quando il totale censito è di 55	RISPOSTA DEI PROGETTISTI 45 è il numero di piante che preventivamente si ritiene debbano essere soggette ad un approfondimento strumentale. Allo stesso tempo si è ipotizzato, in sede preventiva che al massimo 30 piante dovranno essere abbattute.		Le indicazioni fornite dai progettisti chiariscono quanto richiesto. Il rilievo è superato.	C
MI01.38.	A.1, A.6, A.10, B.1	PAI	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 [OS] FILE uniformare il file della Relazione fitostatica agli altri documenti di progetto apponendo anche su questa la firma digitale nella tipologia .p7m	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si recepisce la richiesta.		Le indicazioni fornite dai progettisti chiariscono quanto richiesto. Il rilievo è superato.	C
			ELABORATI GRAFICI				
			IT25241-AIT-5A-CIV_0100-L00-A0001 - INQUADRAMENTO URBANISTICO				
			Non si segnalano rilievi d'ambito.				
			IT25241-AIT-5A-STR_0200-L00-P1001 - PLANIMETRIA STATO DI FATTO				
MI01.39.	C.1, C.4	PAI	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 La rappresentazione della vegetazione arborea, dove compaiono simboli "standard" che individuano 16 alberi, deve corrispondere a quanto indicato nella Relazione fitostatica, dove le piante censite risultano essere invece 55.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stato aggiornato il documento e inserimento di nota che fa riferimento alla relazione fitostatica per la corretta numerazione.		Le indicazioni fornite dai progettisti chiariscono quanto richiesto. Il rilievo è superato.	C
MI01.40.	C.1, C.4	PAI	[OS] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Mancano delle sezioni in cui compaiano anche gli alberi radicati nell'ambito dell'intervento.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stato aggiornato il documento		Il documento non è stato aggiornato con quanto richiesto; infatti non riporta le sezioni degli alberi. Il rilievo permane. Ulteriore valutazione di maggio 2026: Il documento è stato aggiornato con quanto richiesto. Il rilievo è superato.	C
			IT25241-AIT-5A-STR_0200-L00-P1002 - PLANIMETRIA DI DEMOLIZIONI E RICOSTRUZIONI				
			Non si segnalano rilievi d'ambito.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Il documento è stato aggiornato per garantire la ripercorribilità delle quantità demolite con il computo metrico e la relazione sulla gestione delle materie			
MI01.41.	C.1, C.4	PAI	IT25241-AIT-5A-STR_0200-L00-P1003 - PLANIMETRIA DI PROGETTO [NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 La rappresentazione della vegetazione arborea, dove compaiono simboli "standard" che individuano 16 alberi, deve corrispondere a quanto indicato nella Relazione fitostatica, dove le piante censite risultano essere invece 55	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stato aggiornato il documento		Le indicazioni fornite dai progettisti chiariscono quanto richiesto. Il rilievo è superato.	C
MI01.42.	C.1, C.4	PAI	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Mancano delle sezioni in cui compaiano anche gli alberi radicati nell'ambito dell'intervento.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stato aggiornato il documento		Il documento non è stato aggiornato con quanto richiesto; infatti non riporta le sezioni degli alberi. Il rilievo permane. Ulteriore valutazione di maggio 2026: Il documento è stato aggiornato con quanto richiesto. Il rilievo è superato.	C
			IT25241-AIT-5A-STR_0200-L00-P1004 - PLANIMETRIA DELLA VIABILITA'				
			Non si segnalano rilievi d'ambito.				
			IT25241-AIT-5A-STR_0200-L00-P1005 - CARPENTERIA E ARMATURA MURO RECINZIONE TIPO 1				
MI01.43.	A.1, A.6, E.1	ABe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier progettuale non specifica come si collega il lamierino metallico di	RISPOSTA DEI PROGETTISTI È stato aggiornato l'elaborato con il collegamento previsto.		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C

		coronamento alla palancola sottostante. 			
		IT25241-AIT-SA-STR_0200-L00-P1006 - CARPENTERIA E ARMATURA MURO RECINZIONE TIPO 2 Non si segnalano rilievi d'ambito.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Il documento è stato aggiornato per garantire la ripercorribilità delle quantità demolite con il computo metrico.		Non si segnalano rilievi d'ambito.
		IT25241-AIT-SA-STR_0200-L00-P1007 - CARPENTERIA E ARMATURA MURO RECINZIONE TIPO 3 Non si segnalano rilievi d'ambito.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Il documento è stato aggiornato per garantire la ripercorribilità delle quantità demolite con il computo metrico		Non si segnalano rilievi d'ambito.
		IT25241-AIT-SA-STR_0200-L00-P1008 - MESSA IN SICUREZZA FABBRICATO SUD MURO TIPO 2 Non si segnalano rilievi d'ambito.			

GEOLOGIA E OPERE GEOTECNICHE							
Cod.	Criteri (Rif. PdC)	Sigla ISP/ PST/ OSS	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione preliminare	Valutazione finale	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
			DOCUMENTAZIONE				
			IT25241-AIT-SA-PRW_0073-R-R002 - PIANO DELLE INDAGINI				
MI01.44.	A.1, A.6, E.1	SBe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1,7 D.Lgs. 36/2023 Non è chiaro l'iter che ha portato alla stesura del piano delle indagini (in assenza della presa visione di fasi precedenti) e le specifiche implicazioni sui lavori in appalto.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Il piano delle indagini è stato definito in funzione delle esigenze progettuali, con particolare riferimento all'individuazione delle strutture di fondazione interferenti e alla definizione piano-altimetrica dei sottoservizi presenti. Tipologia, numero e ubicazione delle indagini derivano pertanto da scelte tecniche mirate a garantire un adeguato livello conoscitivo a supporto della progettazione		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato .	C
			IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R005 - RELAZIONE GEOTECNICA E SULLE FONDAZIONI				
MI01.45.	A.1, A.6, E.1	ABe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1,7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier progettuale non riporta report di indagini atte a dimostrare tale stratigrafia e tali parametri meccanici dei terreni, in assenza nel dossier di progetto della Relazione Geologica ed in assenza della presa visione da parte dell'Organismo di Ispezione del PFTE.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Verrà citata in relazione il documento di riferimento fornito dalla Stazione Appaltante ("Relazione Geologica, idrologica e sismica" progetto esecutivo nuovo impianto a pag. 43 del pdf fornita dalla Stazione appaltante) dove sono stati estratti i seguenti valori. Si rimanda alla stazione appaltante per l'invio del documento.		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato .	C

			La geologia del sito risulta la seguente colonna modello stratigrafica: 1. riporto: spess. 0.0-2.0 m; q=20", c'=5 kPa; cu=0 MPa; 2. limi argillosi: spess. 2.0-10.0 m; q=28", c'=10 kPa; cu=10 MPa; 3. sabbie limose: spess. 10.0-30.0 m; q=28", c'=25 kPa; cu=40 MPa; La falda normale è stata rilevata in sito a circa -2.0 m dal piano campagna.				
MI01.46.	A.1, A.6, E.1	Abe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier progettuale non riporta valutazioni in merito alla esclusione della verifica a liquefazione del terreno, come previsto dalle NTC 2018 al capitolo 7.11.3.4.2 "Esclusione della verifica a liquefazione"	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Nella relazione specialistica "Relazione Geologica, idrologica e sismica" progetto esecutivo nuovo impianto fornito dalla stazione appaltante a pag. 53 del pdf è stato riportato che dall'analisi condotte sui terreni questi non sono soggetti alla verifica a liquefazione. Si rimanda alla stazione appaltante per l'invio del documento. RISPOSTA DEL RUP Verrà inviata la Relazione Geologica, idrologica e sismica		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C
			IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R007 - CAPITOLATO TECNICO PRESTAZIONALE Non si segnalano rilievi d'ambito.				
			IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R010 - RELAZIONE SULLA GESTIONE DELLE MATERIE IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R011 - PIANO GESTIONE DEI RIFIUTI				
MI01.47.	A.1, A.6, E.1	SBe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Il dossier non include un elaborato che descriva in modo esaustivo quali elementi saranno oggetto di demolizione/rimozione. Questi elementi non emergono chiaramente e quantitativamente dalla Relazione generale e dalla planimetria dello stato di fatto. Per questo le quantità indicate nei documenti relativi alla gestione delle materie non risultano ripercorribili nella documentazione di progetto.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI All'interno della Relazione è riportato il riferimento all'elaborato grafico da cui sono ripercorribili le quantità indicate dei materiali, coerentemente anche con il computo metrico estimativo		Il chiarimento e la rieverifica dell'elaborato alla luce del contraddittorio effettuato consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C

STIMA DEI COSTI

Cod.	Criteri (Rif. PdC)	Sigla ISP/ PST/ OSS	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione preliminare	Valutazione finale	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
DOCUMENTAZIONE ECONOMICA							
IT25241-AIT-SA-COO_4000-QA-Q001 - ELENCO PREZZI UNITARI ED EVENTUALE ANALISI							
MI01.48.	A.1, A.6, E.1	SBe	[OS] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Il documento non elenca i Prezzari applicati. Si evidenzia che in caso di applicazione di prezzario differente da quello aggiornato regionale è necessaria formale approvazione da parte del RUP.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI I prezzari applicati sono stati richiamati all'interno del CME. Si ritiene di non integrarsi. Si rimanda alla stazione appaltante. RISPOSTA DEL RUP Verrà inviata dalla Stazione Appaltante una nota formale di approvazione		Il RUP con comunicazione del 02.03.2026 approva l'utilizzo dei prezzari indicati nel CME. Il rilievo pertanto è superato.	C
IT25241-AIT-SA-COO_4000-QC-Q002 - COMPUTO METRICO ESTIMATIVO							
MI01.49.	A.1, A.6, E.1	SBe	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 La quantità di armatura è computata mediante incidenza diversamente da quanto previsto per la fase di progettazione corrente esecutiva. In assenza di computo chiaro e ripercorribile dei ferri di armatura non è giustificato analiticamente il valore di incidenza applicato. Analogamente per tutte le voci di armatura calcolate mediante incidenza.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si recepisce la segnalazione. È stato aggiornato il computo con l'allineamento agli elaborati IT25241-AIT-SA-STR_0200-L00-P1006_01 – Muro tipo 2 e IT25241-AIT-SA-STR_0200-L00-P1007_01 – Muro tipo 3		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C
MI01.50.	A.1, A.6, E.1	SBe	[OS] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 I valori degli scavi di terreno reinterro, demolizione manto stradale non risultano chiaramente ripercorribili dagli elaborati grafici.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si recepisce la segnalazione. È stato aggiornato il computo con l'allineamento agli elaborati IT25241-AIT-SA-STR_0200-L00-P1006_01 – Muro tipo 2 e IT25241-AIT-SA-STR_0200-L00-P1007_01 – Muro tipo 3		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato.	C

MI01.51.	A.1, A.6, E.1	SBe	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> Non è chiaro in quale documento il dossier descriva e giustifichi la previsione della sorveglianza archeologica, in assenza di pareri da parte degli enti Competenti.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI L'area non è sottoposta a vincolo archeologico. Tuttavia, trovandosi nella città di Roma ed essendoci il rischio di ritrovamenti in caso di scavi, è stata prevista la sorveglianza archeologica e la comunicazione in Soprintendenza. Si rimanda alla Stazione Appaltante. RISPOSTA DEL RUP Si rimanda all'ordinanza commissariale del 17/11/2025		Il chiarimento consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato .	C
			IT25241-AIT-SA-COO_4000-QG-Q003 - QUADRO DI INCIDENZA DELLA MANODOPERA <i>Non si segnalano rilievi d'ambito.</i>				

SICUREZZA							
Cod.	Criteri (Rif. PdC)	Sigla ISP/ PST/ OSS	Rilevo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione preliminare	Valutazione finale	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
DOCUMENTAZIONE							
IT25241-AIT-SA-STR_0200-IA-D002 - CRONOPROGRAMMA							
MI01.52.	A.1, A.6, E.1	GFa	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> Il Cronoprogramma include lavorazioni che sembrano non fare parte dello stesso progetto/appalto, senza specificazioni in merito.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si invia il documento aggiornato		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato .	C
MI01.53.	A.1, A.6, E.1	GFa	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> Il documento non specifica se nelle tempistiche sono state considerati gli eventuali giorni di maltempo come richiesto dalla normativa.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si invia il documento aggiornato		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato .	C
MI01.54.	A.1, A.6, E.1	GFa	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> Il documento nelle date risulta da aggiornare.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si invia il documento aggiornato		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato .	C
IT25241-AIT-SA-HSE_4500-TR-D003 - PIANO DI SICUREZZA E COORDINAMENTO E STIMA DEI COSTI							
MI01.55.	A.1, A.6, E.1	GFa	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> E' necessario verificare complessivamente i contenuti del documento, che risulta molto esteso ma comprensivo di lavorazioni non pertinenti con il progetto. A titolo di esempio (ma in realtà la problematica è maggiormente estesa). TAGLIO DI ELEMENTI STRUTTURALI – SOLAIO IN CLS Armato ATTIVITA' CONTENEMPLATA  Il lavoro consiste nel taglio controllato del soletto al piano interrato dell'immobile per consentire la realizzazione del parcheggio meccanizzato. I mediante l'utilizzo di densità idromantici infonduti ad acqua o martelli demolitori. La fase prevede, altresì, la movimentazione a terra del materiale di risulta. Metodologia generale per le demolizioni E' la lavorazione di demolizione sotto scala dovrà essere redatta una relazione metodologica di demolizione delle strutture, contenente: - la valutazione dei carichi delle macchine e dei materiali movimentati; - le resistenze dei soletti in demolizione; - l'ordine di demolizione dei soletti che sarà valutata dal CSE e della DGS prima dell'esecuzione delle lavorazioni.	RISPOSTA DEI PROGETTISTI Si recepiscono le osservazioni trasmettendo il PSC aggiornato.		L'aggiornamento della documentazione consente il superamento del rilievo. Il rilievo è superato .	C

[illegible]

Cod.	Criteri (Ref. PdC)	Sigla ISP/ PST/ OSS	Rilevato [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione preliminare	Valutazione finale	Stato (A, C, C' [OS], Escluso)
			DOCUMENTAZIONE				
			IT25241-AIT-SA-STR_0200-TR-R013 - STUDIO DI PREFATTIBITA' AMBIENTALE				
			Non si segnalano rilievi d'ambito.				
			PM-ESE-REL-SPE-001 - Relazione geologica, idrogeologica e sismica				
			Non si segnalano rilievi d'ambito.				
			Relazione idrologica ed idraulica				
			Non si segnalano rilievi d'ambito.				

Stato:
A= Aperto
C= Chiuso
C [OS] = Chiuso con Osservazione
Escluso = Escluso dalla verifica.

Spett.le

Conteco Check Srl
conteco@pec.conteco.it

e p.c.

Direttore Funzione Ingegneria e Costruzione
Ing. Andrea Di Loreto**OGGETTO:** Inoltro Documentazione Integrativa – Progetto Opera Idraulica e nuova viabilità Ponte Malnome

con la presente, il sottoscritto Lorenzo Mazzei in qualità di RUP dell'Accordo Quadro Servizi Tecnici inoltra le seguenti Note Integrative al progetto:

NC – MI01.7.A1.E.1 *Completezza della Progettazione**“Non è chiaro quanto indicato in merito all'esclusione del progetto della risoluzione delle interferenze e del progetto delle opere a verde”*Risposta

Allo stato attuale, essendo il sito fortemente antropizzato e non potendo rilevare in maniera esaustiva le interferenze derivanti da sottoservizi, si procederà con un rilevamento in corso d'opera.

NC – MI01.48.A.1.A.6.E.1 *Completezza della Progettazione**“Il documento non elenca i Prezzari applicati. Si evidenzia che in caso di applicazione di prezzario differente da quello aggiornato regionale è necessaria formale approvazione da parte del RUP”*Risposta

I prezzari applicati sono stati richiamati all'interno del CME, possono essere ritenuti approvati.

NC – MI01.1.A.1.MCI *Completezza della Progettazione – lettera f)**“Capitolato Speciale d'appalto (art.22 comma 4n) e art.32 dell'Allegato I.7 del DLgs 36/2023)”*Risposta

Il capitolato speciale d'appalto non è stato prodotto, in quanto i lavori verranno affidati a Ditta già appaltata

NC – MI01.1.A.1.MCI *Completezza della Progettazione – lettera e)**“Schema di contratto (art.22 comma 4m) e art.32 dell'Allegato I.7 del DLgs 36/2023)”*Risposta

Lo schema di contratto non è stato prodotto, in quanto i lavori verranno affidati a Ditta già appaltata

NC – MI01.1.A.1.MCI *Completezza della Progettazione – lettera d)**“Quadro economico (art.22 comma 4l) art.31 dell'Allegato I.7 del DLgs 36/2023)”*Risposta

Il quadro economico non è stato prodotto, in quanto i lavori verranno affidati a Ditta già appaltata

AMA SpA Società con unico socio

00142 Roma, Via Calderon de la Barca 87

Telefono (+39) 06 51697761 - 06 51693268

Fax (+39) 06 5193063 - 06 51692540

www.amaroma.it ingegneriaecostruzione@amaroma.it

Capitale Sociale € 214.385.185,00 i.v.

CF, P.IVA e Iscr. Reg. Imprese di Roma 05445891004

CCIAA RM REA 798144

Società soggetta a Direzione e Coordinamento di Roma Capitale

NC – MI01.3.A.7.MCI *Completezza della Progettazione – lettera a)*

“Elaborati di tutte le lavorazioni che risultano necessarie per il rispetto delle prescrizioni disposte dagli organismi competenti in sede di approvazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica; (art.25 comma 1 dell’Allegato I.7 del DLgs 36/2023);”

Risposta

Non è stata prevista una fase di progettazione PFTE, in quanto tale progetto PE è stato sviluppato per rispondere a delle prescrizioni dell’Ordinanza commissariale Prot. RM/2025/0008658 del 17/11/2025

NC – MI01.31.A1.SBe *Completezza della Progettazione*

“Non è chiaro se la stazione appaltante ha condiviso la scelta progettuale di assunzione di questo alto rischio di abbattimento alberi e dell’eventuale reimpianto di nuove alberature, o se ha condiviso il programma di manutenzione per la verifica e la stabilità degli alberi da estendere agli anni successivi alla fine dell’intervento”

Risposta

La Stazione Appaltante sta provvedendo all’acquisizione del consenso da parte del proprietario confinante per lo svolgimento di tale attività.

Allegati

- Relazione e Studio Idraulica ed Idrologico valida per entrambi i progetti
- Relazione Geologica valida per entrambi i progetti
- Attestazione ai sensi dell’art. 41, comma 7 allegato i.7 del d.lgs. 36/2023 per entrambi i progetti

Distinti saluti

Il RUP

**ATTESTAZIONE AI SENSI DELL'ART. 41, COMMA 7
ALLEGATO I.7 DEL D.LGS. 36/2023**

Stazione Appaltante: AMA S.p.A

CUP: non presente per tale progetto

CIG: non presente per tale progetto

Oggetto dell'intervento: Intervento per la realizzazione di un'opera idraulica per la messa in sicurezza del locale trasferimento sito nello Stabilimento di Ponte Malnome - AMA S.P.A. - MURO

Importo complessivo dell'intervento: € 986.160,89

Il sottoscritto Lorenzo Mazzei,
in qualità di Responsabile Unico di Progetto,
ai sensi e per gli effetti dell'art. 41, comma 7, e dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023,

ATTESTA

- che il progetto relativo all'intervento sopra indicato è stato redatto in conformità alla normativa vigente;
- che il livello progettuale approvato rispetta i contenuti minimi previsti dall'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023;
- che sono stati acquisiti i pareri, nulla osta e autorizzazioni richiesti dalla normativa vigente (ove necessari);
- che il progetto è completo e idoneo ai fini dell'avvio dei lavori;

Luogo e data: Roma, 02/03/2026

Firma: _____

Spett.le

Conteco Check Srl
conteco@pec.conteco.it

e p.c.

Artelia S.p.A.
engineering.roma@pec.arteliagroup.itCarlo Redivivo
Procuratore – Direttore Tecnico
carlo.redivivo@arteliagroup.comEliana Bizzarri
Project Manager Artelia S.p.A.
eliana.bizzarri@arteliagroup.comDirettore Funzione Ingegneria e Costruzione
Ing. Andrea Di Loreto**OGGETTO:** Inoltro Aggiornamento Relazione Fitostatica

con la presente, il sottoscritto Lorenzo Mazzei in qualità di RUP dell'Accordo Quadro Servizi Tecnici inoltra l'aggiornamento della relazione fitostatica.

Allo stato attuale non è possibile avere certezza circa gli interventi da eseguire sugli alberi, né sotto il profilo operativo né in termini di quantificazione economica, considerando che, allo stato attuale, non risulta possibile accedere al sito di radicazione perché proprietà terzi.

Di conseguenza, quanto indicato nella relazione deve intendersi come una stima preliminare, che potrà essere definita con precisione soltanto nella successiva fase di cantiere a seguito dell'infissione delle palancole e dei risultati delle prove di stabilità in corso d'opera e non in questa fase progettuale.

Premesso quanto sopra, lo scrivente ritiene approvato lo studio fitostatico preliminare.

Allegati

✓ IT25241-AIT-5A-STR_0200-TR-R012_02 - Relazione fitostatica.pdf

Distinti saluti

Il RUP

AMA SpA Società con unico socio00142 Roma, Via Calderon de la Barca 87
Telefono (+39) 06 51697761 - 06 51693268
Fax (+39) 06 5193063 - 06 51692540
www.amaroma.it ingegneriaecostruzione@amaroma.itCapitale Sociale € 214.385.185,00 i.v.
CF, P.IVA e Iscr. Reg. Imprese di Roma 05445891004
CCIAA RM REA 798144
Società soggetta a Direzione e Coordinamento di Roma Capitale